



het glazen huis

prijs voor transparante
wooncorporaties

Visiedocument

Aangepaste versie 2.1, juni 2007

Inhoud

1	Het Glazen Huis	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Doelstelling	3
1.3	Initiatiefnemers en betrokken partijen	3
1.4	Doelgroep	4
1.5	Uitgangspunten	4
1.6	Experiment	4
2	Organisatie	4
2.1	Prijzen en prijsuitreiking	4
2.2	Dynamisch karakter	5
2.3	Website	5
3	Het beoordelingsproces	5
3.1	Het beoordelingsproces	5
3.1.1	Jury	6
3.1.2	Beoordelingscommissie	6
3.1.3	College van belanghouders	6
3.1.4	Screeningscommissie	6
3.2	Beoordelingswijze	7
3.2.1	Screeningsscore	7
3.2.2	Van absolute score naar rapportcijfer	7
3.3	Communicatie uitkomsten beoordeling jaarverslagen	8
4	Beoordelingscriteria	8
4.1	Prijs voor maatschappelijke verantwoording	8
4.2	Maatschappelijk presteren vanuit het perspectief van de samenleving	9
4.3	Beoordelingscriteria 'Het Glazen Huis	9
4.3.1	Het Glazen Huis	9
4.3.2	Themaprijs	10

1 Het Glazen Huis

1.1 Aanleiding

De maatschappij is niet af en zal nooit af zijn. Menigeen kijkt de laatste jaren naar organisaties in het 'maatschappelijk middenveld' om het wonen en leven in buurten en wijken op te pakken. Het 'publieke domein' is immers al lang niet meer het exclusieve werkterrein van de overheid. Juist wooncorporaties worden aangesproken. Ze zijn een belangrijke speler op de woningmarkt, met bijna de helft van de Nederlandse woningvoorraad. En ze hebben een vermogen dat maatschappelijk bestemd is. Tegen deze achtergrond hebben PricewaterhouseCoopers en de SEV gezamenlijk een prijs in het leven geroepen voor het vanuit het oogpunt van maatschappelijke verantwoording beste jaarverslag door wooncorporaties. De prijs, die de naam 'Het Glazen Huis' draagt, is in 2006 voor het eerst uitgereikt.

De prijs past in de ontwikkelingen binnen de sector. Maatschappelijke organisaties professionaliseren. Daarbij zijn zij zich meer dan ooit bewust van hun verantwoordelijkheden. Maatschappelijke organisaties dragen ten aanzien van verslaggeving even grote verantwoordelijkheden als de commerciële sector. Het gaat immers behalve om geld, ook om immateriële zaken (bijdragen aan duurzaamheid, leefbaarheid) die van onschatbare waarde zijn voor de samenleving als geheel. Het jaarverslag van een maatschappelijke organisatie is per definitie een maatschappelijk jaarverslag en daaraan worden terecht eisen gesteld ten aanzien van inzichtelijkheid en toegankelijkheid.

1.2 Doelstelling

De prijs is een stimulans voor de verdere professionalisering van de kwaliteit en de transparantie van de maatschappelijke verantwoording door wooncorporaties. Daarnaast kan 'Het Glazen Huis' bijdragen aan een positieve beeldvorming van de corporatiesector. De prijs draagt de naam 'Het Glazen Huis (HGH), prijs voor transparante wooncorporaties'; met deze naam en afkorting wordt de prijs in het vervolg aangeduid.

De prijs is nadrukkelijk geen prijs voor de best presterende corporatie en ook niet voor de corporatie die zich in de breedte het beste verantwoordt. Het Glazen Huis richt zich uitsluitend op de jaarverslagen.

1.3 Initiatiefnemers en betrokken partijen

'Het Glazen Huis' is een initiatief van de SEV en PricewaterhouseCoopers dat actief wordt ondersteund door de Woonbond, de Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG) en Aedes. De **SEV** werkt als onafhankelijke stichting vanuit verschillende invalshoeken aan innovatieve oplossingen voor maatschappelijke vraagstukken op het gebied van wonen. Om te bereiken dat corporaties en andere maatschappelijke ondernemingen beter inspelen op maatschappelijke vragen, hun ondernemerschap versterken en hun legitimiteit vergroten, heeft de SEV het programma 'Vernieuw(d) maatschappelijk ondernemerschap' geïnitieerd, waarbinnen verantwoording naast positionering, zeggenschap en sturing een centraal thema is. 'Het Glazen Huis' draagt rechtstreeks bij aan de doelstellingen van de SEV. Als innovator en stimulator van vernieuwing in de corporatiesector verbindt de SEV zich voor een periode van maximaal 3 jaar aan de prijs.

Als toonaangevende kennisorganisatie is **PricewaterhouseCoopers** (PwC) Nederland zich bewust van haar maatschappelijke verantwoordelijkheid en wil zij een maatschappelijk betrokken organisatie zijn. Vanuit deze ambitie wil PricewaterhouseCoopers met haar kennis, en door samenwerking met andere partijen, een toegevoegde waarde leveren aan de wooncorporatiesector in Nederland. In dat kader is in samenwerking met de SEV het initiatief genomen voor een waarderingsprijs voor de beste verslaggevende corporatie in de sector. In de charitatieve sector bestaat al een soortgelijke prijs, de Transparantprijs, die PwC in samenwerking met de Donateursvereniging in 2004 heeft opgezet. Deze prijs vormt een centraal project binnen het Corporate Social Responsibility beleid van PwC.

1.4 Doelgroep

'Het Glazen Huis' is ingesteld als een prijsvraag voor alle wooncorporaties in Nederland. De deelnemende organisaties moeten in Nederland als rechtspersoon staan ingeschreven en de jaarrekening moet door een accountant zijn gecontroleerd. De prijs wordt uitgereikt aan een organisatie die zijn jaarverslag vrijwillig heeft ingestuurd; deelname aan de prijs is kosteloos.

1.5 Uitgangspunten

Het Glazen Huis is vormgegeven vanuit vijf leidende principes:

1. Het Glazen Huis is onafhankelijk, dat wil zeggen is niet verbonden aan deelbelangen in en van de bedrijfstak, de overheid of commerciële partijen;
2. Het Glazen Huis 'meet' transparant maatschappelijk verantwoord aan de hand van het jaarverslag;
3. Het Glazen Huis kent een transparant en objectiveerbaar beoordelingskader dat wordt toegepast in een transparant 'beoordelingsproces';
4. Het Glazen huis is laagdrempelig en niet verplichtend, meedoen is vrijwillig en deelname aan de prijs is kosteloos;
5. Het Glazen Huis stimuleert het leren en verbeteren op het gebied van maatschappelijk verantwoord, van individuele corporaties en de bedrijfstak als geheel.

1.6 Experiment

Het is de ambitie van de initiatiefnemers om de prijs door te ontwikkelen naar een door de branche en stakeholders gedragen initiatief met een eigen, onafhankelijke organisatie en positionering.

De initiatiefnemers houden er rekening mee dat de ontwikkeling van Het Glazen Huis naar een onafhankelijke en duurzaam geborgde prijs naar verwachting enkele jaren zal duren. In deze experimentele fase wil de SEV het initiatief aanjagen en zal het de prijs zowel qua inhoudelijke uitgangspunten als qua organisatorische opzet evalueren. Het is het streven van de SEV om haar betrokkenheid na de experimentfase te beëindigen. PwC zal als initiatiefnemer van het allereerste uur en vanwege haar bijdrage in de screening wel betrokken blijven.

2 Organisatie

2.1 Prijzen en prijsuitreiking

'Het Glazen Huis' is een onafhankelijke symbolische prijs. Het streven is 'Het Glazen Huis' jaarlijks uit te reiken. Naast 'Het Glazen Huis' wordt ook ieder jaar de themaprijs uitgereikt aan de corporatie die excelleert op een jaarlijks op voordracht van de SEV vast te stellen thema. De beoordelingscommissie stelt uiteindelijk vast welk thema centraal staat.

Uit de doelstellingen van 'Het Glazen Huis', namelijk het leveren van een bijdrage aan kwaliteitsverbetering (leren verantwoord) en een positieve beeldvorming van de sector, volgt dat de initiatiefnemers zich ervoor willen inzetten dat de prijs en de thematiek van transparante verslaggeving binnen de corporatiesector zoveel mogelijk aandacht krijgen. Daarom wordt bijvoorbeeld van de jaarlijkse uitreiking van de prijs steeds een feestelijke aangelegenheid gemaakt. In de vorm van een evenement. Niet alleen de uiteindelijke winnaar, maar ook de genomineerden en de hoogst scorende verslagen krijgen aandacht. Daarnaast verschijnt er ieder jaar een 'Het Glazen Huis'-Trendrapport (inclusief juryrapport), dat deelnemers en andere betrokkenen inzage verschaft in trends en 'best practices' in de verslaggeving van

wooncorporaties. De deelnemende organisaties krijgen een individuele terugkoppeling in de vorm van een samenvatting van de behaalde scores per beoordelingsaspect.

2.2 Dynamisch karakter

De uitgangspunten en de basis van 'Het Glazen Huis' staan vast. Tegelijkertijd is het nodig dat 'Het Glazen Huis' een dynamisch karakter heeft om een blijvende stimulans te zijn voor kwaliteitsverbetering. Al naar gelang omstandigheden in de samenleving veranderen (bijvoorbeeld de introductie van de code voor goed bestuur in de sector) zal 'Het Glazen Huis' ook andere accenten leggen. Dit gebeurt op verschillende manieren.

- Ten eerste worden ieder jaar de beoordelingscriteria kritisch geëvalueerd en waar nodig aangepast. Evaluatie vindt plaats op basis van voortschrijdend inzicht binnen de sector en op grond van de resultaten van de laatste prijs.
- Ten tweede wordt ieder jaar door de beoordelingscommissie een themacategorie benoemd waarnaar extra aandacht uitgaat bij de screening en beoordeling van de jaarverslagen.
- Ten derde kunnen in de beoordeling door de beoordelingscommissie en door de jury subjectieve aspecten mee worden gewogen. Dit past bij de eigen verantwoordelijkheid van zowel de beoordelingscommissie als de jury. In het juryrapport zal de jury zich uitspreken over zaken die haar zijn opgevallen en die zij het volgende jaar zal laten meewegen.

'Het Glazen Huis' wil dus meebewegen met de ontwikkelingen binnen de sector en tegelijkertijd het dynamische karakter van de prijs wel duidelijk inkaderen. Uitgangspunt is namelijk dat de resultaten door de jaren heen moeten kunnen worden vergeleken. Resultaten uit 'Het Glazen Huis' kunnen in die zin nadrukkelijk ook worden gebruikt voor een 'benchmark' binnen de sector.

2.3 Website

De initiatiefnemers hebben ter ondersteuning van de prijs en eigen behoefte om transparant te zijn in de opzet en werking van de prijs een website ingericht: www.glazenhuisprijs.nl.

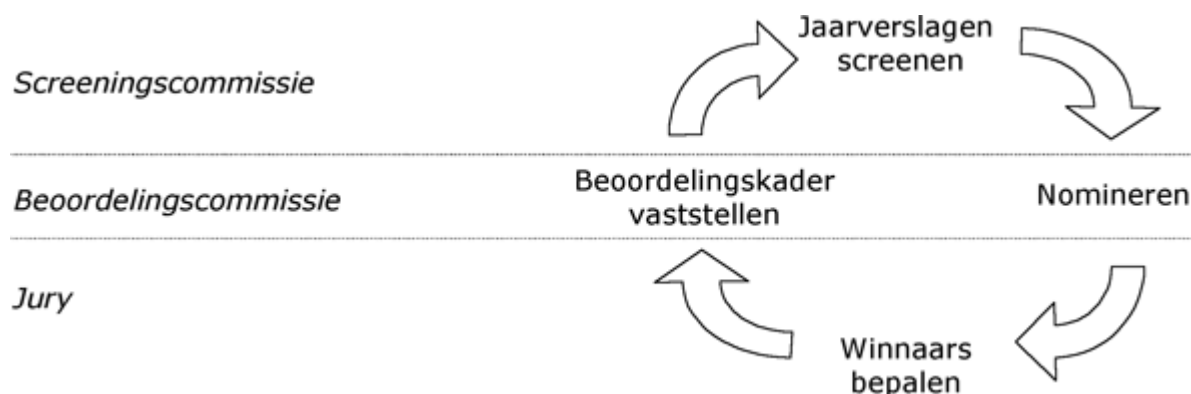
3 Het beoordelingsproces

In dit hoofdstuk wordt een toelichting gegeven op de inrichting van het beoordelingsproces en wie in welke fase een rol van betekenis speelt. In hoofdstuk 5 wordt ingegaan op de inhoudelijke uitgangspunten bij de beoordelingscriteria.

3.1 Het beoordelingsproces

Bij het toekennen van de prijs worden vier stadia doorlopen: de vaststelling van het beoordelingskader (inclusief themaprijs), de screening, de beoordeling en de jurering

Beoordelingsproces



3.1.1 **Jury:** *winnaars bepalen*

De jury bepaalt welke van de vijf daarvoor genomineerde jaarverslagen de prijs ontvangt voor het meest transparante jaarverslag en voor de beste verantwoording over het jaarthema. De jury geldt als de vertegenwoordiger van de samenleving, hetgeen tot uitdrukking dient te komen in de personele bezetting ervan. De voorzitter van de jury leest het juryrapport voor en reikt de prijzen uit. De voorzitter van de beoordelingscommissie vervult de rol van secretaris, en heeft geen stemrecht.

De jury wordt gevormd door voorzitter Prof. Wim van de Donk, tevens voorzitter van de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid, oud-parlementariër en voorzitter van GGZ Nederland Andrée van Es en Prof. mr. Jaap Winter, hoogleraar Ondernemingsrecht aan de UvA en autoriteit op het gebied van corporate governance. Een beknopte CV van de juryleden is als bijlage 1 aan dit visiedocument toegevoegd.

3.1.2 **Beoordelingscommissie:** *beoordelingskader vaststellen en nomineren*

De beoordelingscommissie speelt op twee momenten een rol in het beoordelingsproces. Eerst actualiseert ze jaarlijks samen met het College van belanghouders (zie 4.1.3) het beoordelingskader inclusief onderliggende screeningsvragen. Daarnaast is ze verantwoordelijk voor de nominaties: uit de 25 verslagen die in de screening het hoogste scoren selecteert ze daarvoor vijf jaarverslagen voor de algemene prijs en drie voor de themaprijs. De genomineerde verslagen worden met een inhoudelijke motivatie in alfabetische volgorde aangeboden aan de jury.

De beoordelingscommissie wordt gevormd door Derk Windhausen (&Windhausen, voorzitter), Ben Spelbos (PwC, tevens voorzitter screeningscommissie) en Paul Doevendans (SEV).

3.1.3 **College van belanghouders:** *beoordelingskader vaststellen en toezien op nominatieproces*

Het College van belanghouders, waarvan de leden op uitnodiging van Het Glazen Huis worden voorgedragen door verschillende belanghoudersorganisaties, draagt met de beoordelingscommissie zorg voor een actueel beoordelingskader en ziet daarnaast toe op de zorgvuldigheid in het nominatieproces.

In Het College van belanghouders hebben zitting, namens **Aedes**: Hendrien Witte, namens de **Woonbond**: René van Genugten en namens de **Vereniging Nederlandse Gemeenten**: Karin Sleeking.

3.1.4 **Screeningscommissie:** *Jaarverslagen screenen*

De screeningscommissie, bestaande uit PwC-professionals, draagt zorg voor de kwantitatieve beoordeling (screening) van alle deelnemende jaarverslagen aan de hand van de door de beoordelingscommissie en de door het College van belanghouders vastgestelde screeningsvragen. Ieder verslag wordt door twee lezers gelezen, waarbij de eerste de feitelijke beoordeling doet en de tweede lezer deze beoordeling verifieert. De screeningscommissie stelt ten behoeve van de beoordelingscommissie een screeningsrapport op waarin de screeningsresultaten zijn opgenomen.

3.2 Beoordelingswijze

3.2.1 Screeningscore

De kwantitatieve beoordeling door de screeningscommissie resulteert voor ieder individueel verslag in een screeningscore. De screeningscore komt als volgt tot stand:

- Screeningscore: weging van de scores op de acht beoordelingscriteria (zie ook hoofdstuk 4)
 - Score per beoordelingscriterium: weging van de scores op de onderliggende screeningsvragen
 - Score per screeningsvraag (circa 10 vragen per criterium): Per screeningsvraag kunnen punten behaald worden, afhankelijk van de mate van transparantie op het betreffende (deel)onderwerp. Hiertoe hanteert de screeningscommissie een sterrenstelsel van 0 tot 4 sterren, waarbij 0 sterren betekent dat er geen punten zijn gescoord en 4 sterren een maximale score betekent bij een zeer goede verslaggeving

De screeningscore kan worden opgevat als het percentage screeningspunten dat aan een verslag is toegekend ten opzichte van het maximaal te behalen aantal punten. Het geldt als een screeningsuitkomst en is op zichzelf nadrukkelijk geen waarderingsmaatstaf voor de kwaliteit van het verslag.

3.2.2 Van absolute score naar rapportcijfer

Om de screeningsuitkomst (kwantitatieve beoordeling van de verslagen door de screeningscommissie) te vertalen naar een kwalitatieve waardering van de verslagen, dient de meetlat bepaald te worden waartegen de screeningsuitkomsten worden afgezet. Het Glazen Huis hanteert met de benchmarkbenadering een meetlat die recht doet aan de verwachtingen die redelijkerwijs aan de verslagen kunnen worden gesteld: verslagen die relatief hoog scoren krijgen een hoge waardering en verslagen die relatief laag scoren een lage waardering.

Deze benadering wordt als volgt geconcretiseerd:

- Ieder verslag ontvangt per beoordelingscriterium een waardering variërend tussen 1 en 10, die als volgt tot stand komt:

RAPPORTCIJFER VERSLAG =

Screeningspunten verslag *minus* laagste aantal punten (worst practice)
gedeeld door

Hoogste aantal punten (best practice) *minus* laagste aantal punten
Vermenigvuldigd met

9

Plus

1

- Het best scorende verslag (best practice) ontvangt een 10
- Het slechtst scorende verslag ontvangt een 1
- Overige verslagen scoren tussen de 1 en de 10
- Het rapportcijfer voor het gehele verslag wordt berekend als het gewogen gemiddelde van de ontvangen waarderungen op de onderscheiden beoordelingscriteria.

3.3 Communicatie uitkomsten beoordeling jaarverslagen

Alleen de betreffende organisaties zelf ontvangen de terugkoppeling van de individuele scores. Daarnaast zullen per beoordelingscriterium de hoogste scores te lezen zijn in het Trendrapport, voor best practices op deelvragen kent Het Trendrapport een korte toelichting. In de toekomst worden wellicht alle toegekende scores openbaar, als de sector daar geen bezwaar tegen heeft.

Omdat de hoogste scores openbaar worden gemaakt, is het (vanuit communicatie oogpunt) gewenst dat de genomineerde verslagen ook de hoogste scores hebben. Om dit te bewerkstelligen kan de beoordelingscommissie nog bonuspunten toekennen door aan maximaal 2 verslagen een bonus van maximaal 10% van de behaalde score te verstrekken. Dit systeem van bonuspuntoekenning heeft als voordeel dat eventuele marginale verschillen in de top kunnen worden uitvergroet op basis van de subjectieve voorkeur van de beoordelingscommissie.

4 Beoordelingscriteria

4.1 Prijs voor maatschappelijke verantwoording

Wooncorporaties streven maatschappelijke doelen na. Zij dragen een maatschappelijke verantwoordelijkheid om de middelen die ze daarvoor tot hun beschikking hebben in te zetten. Vanwege deze maatschappelijke verantwoordelijkheid bestaat er een toenemende publieke behoefte om inzicht te krijgen in de wijze waarop de corporatie dat doet. Van de kant van de corporatie bestaat tegelijkertijd een toenemende behoefte om dat inzicht te verschaffen, opdat alleen daarmee de last van de maatschappelijke verantwoordelijkheid kan worden afgelegd (vorm van maatschappelijke decharge). De uitwisseling van (verantwoordings)informatie kan vanuit twee richtingen worden uitgewerkt.

- **Maatschappelijke jaarverslaggeving als instrument van de corporatie**

In de eerste plaats is er de maatschappelijke verantwoording door de corporatie zelf, waarbij de corporatie de vorm, de inhoud en het tijdstip bepaalt. Veel corporaties ervaren daarbij de wettelijk verplichte jaarlijkse verantwoordingscyclus over financiële (BW boek 2) en volkshuisvestelijke (BBSH) prestaties als een logisch vertrekpunt voor een eveneens jaarlijkse en schriftelijke maatschappelijke verantwoording over de geleverde maatschappelijke prestaties. 'Het Glazen Huis' sluit daarbij aan.

- **Maatschappelijke visitatie als instrument van de samenleving**

Daarnaast is er de maatschappelijke visitatie, waarbij de samenleving het initiatief neemt tot het verkrijgen van inzicht in en het oordelen over het (maatschappelijk) presteren van de corporatie. Het doel van een maatschappelijke visitatie bij wooncorporaties, is het geven van een (gestructureerde) beoordeling over het maatschappelijk presteren van de individuele wooncorporatie. De Governancecode bepaalt dat corporaties zich verplichten tot het meewerken aan een periodieke (eenmaal per 4 jaar) maatschappelijke visitatie waarvan de resultaten openbaar gemaakt zullen worden.

'Het Glazen Huis' neemt de veronderstelde maatschappelijke informatiebehoeften als referentiekader voor de beoordeling van het jaarverslag. Daarvoor wordt aansluiting gezocht bij de maatstaven voor maatschappelijk presteren: de maatschappelijke visitatie. Een aansluiting tussen verslaggeving en visitatie draagt tevens bij aan de totstandkoming van een uniform kader over maatschappelijk presteren door wooncorporaties, een van de centrale doelstellingen van de SEV.

4.2 Maatschappelijk presteren vanuit het perspectief van de samenleving

Het doel van maatschappelijke verantwoording door wooncorporaties is het mogelijk maken van een (gestructureerde) beoordeling over het maatschappelijk presteren van de individuele corporatie.

Om het maatschappelijk presteren van een wooncorporatie te kunnen beoordelen is een breed inzicht vereist in zowel de positionering als de geleverde resultaten van de corporatie. Het stelsel van maatschappelijke visitatie, zoals dat nu wordt voorbereid, onderscheidt hiervoor zes blokken van informatiebehoefte:

I. Identiteit

De keuze waarop de corporatie wil presteren, de wijze waarop en het uiteindelijke resultaat, worden sterk bepaald door de missie die de corporatie voor zichzelf heeft gedefinieerd en het bijbehorende leiderschap dat wordt uitgeoefend. Dé corporatie bestaat daarom niet.

II. De lokale en regionale opgaven, de omgeving en het vermogen

Voordat een oordeel kan worden gegeven over het presteren van de corporatie, dient de samenleving de gelegenheid te krijgen zich een referentiekader te vormen op basis waarvan de gekozen strategie en de behaalde resultaten kunnen worden gewaardeerd. Een goede maatschappelijke verantwoording biedt dit referentiekader door een beschrijving te geven van de lokale en regionale opgaven voor de corporatie, van het normatief kader van de maatschappelijke omgeving van de corporatie, van het vermogen en van de kerngegevens van de bedrijfsvoering. De nationale doelen zijn tevens onderdeel van dit een referentiekader.

III. Strategie

Vanuit haar strategische visie op de opgave, de omgeving en het vermogen formuleert de corporatie een strategie (strategische doelen en leidende principes met betrekking tot het realiseren van deze doelen) om haar ambities waar te maken. Een goede maatschappelijke verantwoording geeft inzicht in de wijze waarop de corporatie zich als maatschappelijke organisatie richt.

IV. Doelstellingen en indicatoren (SMART)

Op basis van haar eigen ambities en gegeven de maatschappelijke opgaven, eisen aan het maatschappelijk functioneren en financieel-economische normen, zal de corporatie haar strategie vertalen in concrete doelen en prestatie-indicatoren waarop zij haar presteren wil verantwoorden. Maatschappelijke verantwoording biedt inzicht in deze beleidskeuzes en in de wijze waarop ze zich organiseert om haar (beleids)doelen te realiseren.

V. De gemeten prestaties

In de maatschappelijke verantwoording staan de gemeten prestaties centraal. De prestaties van de corporatie worden gemeten en beschreven.

VI. De normering

Om de gemeten prestaties te kunnen beoordelen, worden de prestaties in het perspectief geplaatst van zowel de beschreven externe maatstaven, te weten opgave, omgeving en beschikbaar vermogen, als interne maatstaven, te weten ambities, concrete beleidsdoelstellingen en efficiëncynormen.

4.3 Beoordelingscriteria 'Het Glazen Huis'

4.3.1 Het Glazen Huis

Op basis van bovengenoemde aspecten van maatschappelijk presteren (3.2) en de algemene eisen die aan een goed jaarverslag gesteld kunnen worden, zijn voor 'Het Glazen Huis' acht criteria vastgesteld die bepalend zijn voor een kwalitatief oordeel over een jaarverslag als instrument voor maatschappelijke verslaggeving. Het gaat om de volgende criteria (met de weging in van elk van de criteria in de totaalscore):

Identiteit, externe oriëntatie en strategie

- | | |
|---|-----|
| 1. Missie, opgave en strategie | 10% |
| 2. Governance: maatschappelijke inbedding | 15% |

Beleid en organisatie

- | | |
|--|-----|
| 3. Governance: bestuurlijke organisatie | 15% |
| 4. Beleid: Hoe geeft een corporatie haar strategie praktisch vorm? | 10% |

Resultaten

- | | |
|-------------------------------|-----|
| 5. Niet-financiële resultaten | 20% |
| 6. Financiële resultaten | 10% |
| 7. Toekomst | 10% |

Verslaglegging

- | | |
|---------------------------------------|-----|
| 8. Communicatiewaarde van het verslag | 10% |
|---------------------------------------|-----|

Bijlage 2 bevat een toelichting op de acht beoordelingscriteria.

4.3.2 Themaprijs

Naast de algemene prijs voor het meest transparante jaarverslag, is er ook jaarlijks een themaprijs voor het jaarverslag dat bijzonder opvalt door haar transparantie op een actueel deelaspect van verantwoording. Daarvoor is aan de SEV gevraagd om jaarlijks een thema voor te dragen voor de themaprijs van Het Glazen Huis.

Voor de beoordeling van de verslagen in het licht van de themaprijs worden uit het algemene kader een aantal screeningsvragen geselecteerd die betrekking hebben op het jaarthema. Zonodig worden deze vragen ten behoeve van de themaprijs enigszins bijgesteld ('op maat gemaakt') of worden er zelfs vragen toegevoegd. Het aldus verkregen beoordelingskader voor de themaprijs wordt vervolgens afzonderlijk gepresenteerd.

Na het eerste thema in 2006 '(Transparant over) effectieve belanghoudersparticipatie' heeft de SEV voor 2007 het thema '**Transparant over maatschappelijk vermogen**' voorgedragen als onderwerp voor de themaprijs 2007. De beoordelingscommissie heeft dit voorstel overgenomen en is gekomen tot een achttal screeningsvragen aan de hand waarvan de screeningscommissie de eerste selectie uit de deelnemende verslagen zal maken. De vragen besteden aandacht aan zowel de omvang van het vermogen, de inzet ervan als de dialoog die hierover met belanghouders wordt gevoerd.

Bijlage 1:

Samenstelling van de Jury

Prof. Dr. Wim van de Donk - voorzitter

Promoveerde in 1997 cum laude aan de Katholieke Universiteit Brabant op het proefschrift 'De arena in schema'. Een verkenning van de betekenis van informatisering voor beleid en politiek inzake de verdeling van middelen onder verzorgingshuizen'. Voor dat proefschrift werd hem in 1998 de G.A. van Poelje-jaarprijs van de Vereniging voor Bestuurskunde uitgereikt. Hij is als hoogleraar Maatschappelijke Bestuurskunde verbonden aan de vakgroep Recht, Bestuur en Informatisering van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid aan Universiteit van Tilburg. Hij is per 1 januari 2003 benoemd tot lid van de raad en vanaf 1 september 2004 is hij voorzitter van de WRR. Hij heeft als lid van de raad onder meer de projectgroep media voorgezeten, wat heeft geleid tot het WRR-rapport Focus op functies. Uitdagingen voor een toekomstbestendig medialeid.

Drs. Andrée van Es (1953) - lid

Studeerde Bestuurswetenschappen in Utrecht. Was in het verleden Tweede Kamerlid, o.a. woordvoerder volkshuisvesting en ruimtelijke ordening, binnenlandse zaken en justitie. Daarna werkte ze ondermeer bij de VPRO Radio en de Balie in Amsterdam. Zij was voorzitter van de Raad van Toezicht van Wooncorporatie De Dageraad en voorzitter van Forum Wonen van de Alliantie. Is nu Voorzitter van GGZ Nederland, lid van de Adviesraad Internationale Vraagstukken en daarnaast onder meer visitator bij Raeflex en lid van de Raad van Toezicht van het Van Gogh Museum.

Prof. Mr. Jaap W. Winter (1963) - lid

Is partner bij De Brauw Blackstone Westbroek in Amsterdam en hoogleraar aan de Universiteit van Amsterdam. Hij is een specialist op het gebied van corporate governance. In 2004 ontving Jaap Winter de International Corporate Governance Award van de International Corporate Governance Network. Jaap Winter is voorzitter van de Commissie Governancecode Wooncorporaties.

Drs. Derk Windhausen RA (1969) - secretaris

Directeur van &Windhausen organisatie-adviseurs te Utrecht. Studeerde bedrijfseconomie en accountancy. In zijn praktijk als organisatie-adviseur vormt de betekenis van maatschappelijk ondernemerschap voor de inrichting van de bestuurlijke organisatie en processen, waaronder de verantwoording, het centrale thema. Windhausen adviseert zowel individuele wooncorporaties bij de inrichting van de bestuurlijke organisatie als bij sectorontwikkelingen.

Bijlage 2:

Toelichting op beoordelingscriteria 2007 'Het Glazen Huis'

1. Missie, opgave en strategie

10%

Wooncorporaties dienen hun opdracht om werkzaam te zijn ten behoeve van de volkshuisvesting te concretiseren naar de specifieke context waarin ze opereren. Vanuit een eigen identiteit en uitgangspositie kiest de corporatie voor een rolopvatting die aansluit bij de opgave die ze ziet en de mogelijkheden die ze heeft. Samen met de strategische doelen die daaruit voortvloeien, vormen zij het voornaamste referentiekader voor de waardering van de behaalde resultaten. Uit oogpunt van maatschappelijke verantwoording is een goed inzicht in de (ontwikkeling van) de strategie daarbij een voorwaarde.

2. Governance: Maatschappelijke inbedding

15%

Wooncorporaties ondernemen met maatschappelijk bestemd vermogen en dat vraagt om een externe legitimatie van de strategische keuzes. Het jaarverslag bevat bij voorkeur informatie over de wijze waarop de gevolgde strategie is afgestemd op de verwachtingen van de belanghouders van de corporatie.

3. Governance: bestuurlijke organisatie

15%

Governance, organisatie en interne beheersing bestrijkt een zeer breed aandachtsgebied. Bedoeling is dat een externe belanghebbende op basis van het jaarverslag kan beoordelen of de wooncorporatie adequaat is toegerust qua bestuur, toezichhoudend orgaan, organisatiestructuur, interne beheerssystemen en of de nieuwe governancecode daarbij in acht wordt genomen. Tevens is inzicht van belang in de aard van de samenwerkingsverbanden, de toegevoegde waarde van dergelijke verbanden en eventuele risico's.

4. Beleid

10%

In haar beleid vertaalt de corporatie haar strategische doelen naar concrete SMARTER (Specifiek, Meetbaar, Acceptabel, Realistisch, Tijdgebonden) doelstellingen en wijst zij haar middelen aan activiteiten toe. De wijze waarop ze dat doet is van wezenlijk belang voor het vertrouwen dat ze geniet als maatschappelijk ondernemer. Maatschappelijke verantwoording vraagt om inzicht in gevoerd beleid, zowel met betrekking tot het bedrijfsmatig handelen als het maatschappelijk handelen van de corporatie.

5. Niet-financiële resultaten

20%

Is de corporatie er in geslaagd om de met haar strategie beoogde resultaten te realiseren? Het antwoord op deze voor maatschappelijke verantwoording centrale vraag, duidt op het maatschappelijk rendement van de wooncorporatie. Evenals de strategische doelen zelf zijn de betreffende resultaten over het algemeen niet in termen van geld maar in termen van outputprestaties, effecten en impact uit te drukken.

6. Financiële resultaten

10%

Corporaties werken met maatschappelijk bestemd vermogen. Traditioneel verschaft een jaarverslag financiële informatie in termen van het behaalde resultaat en de mutaties in de bezittingen, schulden en het eigen vermogen. Maar vanuit het perspectief van maatschappelijke verantwoording is ook inzicht gewenst in de relatie tussen inzet van vermogen en maatschappelijk rendement en de efficiency waarmee de maatschappelijke doelen worden nagestreefd

7. Toekomst

10%

Wooncorporaties hebben een duurzame taak en dat vraagt om aandacht voor de zaken die bepalend kunnen zijn voor het functioneren van de corporatie in de toekomst. Enkele kernwoorden zijn: financiële continuïteit, reageren op niet-geplande resultaten, anticiperen op toekomstige ontwikkelingen en participatie in zowel brancheorganisaties als maatschappelijke netwerken.

8. Communicatiewaarde

10%

De waarde van het jaarverslag als instrument van maatschappelijke verantwoording hangt niet alleen samen met de inhoud, maar ook met de wijze waarop de inhoud wordt aangeboden. Beschikbaarheid, toegankelijkheid en betrouwbaarheid zijn hierbij de sleutelbegrippen.

Ten behoeve van de screening zijn bovengenoemde acht hoofdcriteria nader uitgewerkt in circa 90 screeningsvragen. De screeningsvragen zijn te downloaden van www.glazenhuisprijs.nl.